

題目：統計在 1999-2007 年間的遊行情況，並以 2003 年的七一遊行前後為例，探討七一前後政府對於民意的掌握情況

根據香港法例對於遊行的定義，「公眾遊行」是指「指在公眾地方進行的或前往或來自公眾地方的任何遊行」，而且少於 30 人便不用向警方預先申請。<sup>1</sup>故此遊行的定義為 30 以上的公眾遊行。香港在回歸後出現了不同種類的遊行，當中包括了以政治、民生為主題，也有一些是每年均會舉行的遊行，例如有關六四事件、反對日本侵華的遊行。本文先會就著以上定義進行統計香港在 1999-2007 年間的遊行狀況，接著便會以 2003 年的七一遊行作為例子，深入探討政府在七一遊行前後對於局勢的閱讀情況。

在 1999-2007 年間，香港遊行次數和所關注的事件出現了變化<sup>2</sup>。首先在遊行次數而言，能夠報章上的報導的遊行事件大概介乎一百多次至二百多次，而合乎政府對遊行人數的定義的大概介乎一百餘次。在這九年內的一些社會事件，例如內地人爭取居港權的遊行次數在 1999 年和 2002 年均出現大幅度上升，甚至成為了該兩年最高遊行次數的首五位，原因在遣返行動開始後。<sup>3</sup>使有關居港權人士抗議的次數便開始減退，一如我的統計所得，在 20 宗居港權遊行中，有 14 宗在首五個月內發生，可以反映在上述事件後，使居港權遊行轉趨減少。另一方面，在 2002 年後，爭取居港權人士仍然有嘗試去組織遊行請願，但是基於警方對於他們的遊行不發出「不反對通知書」而出現減少的情況。<sup>4</sup>另一方面，遣返行動的開始，也令爭取居港權的遊行開始減少。<sup>5</sup>

另外，參與遊行的團體亦出現了改變，當中包括婦女團體參與程度日趨上升。例如在 1999 年主要參與了只有一次遊行，然而到了 2006 年，婦女團體有份

<sup>1</sup> 雙語法律資料系統，<

[http://www.legislation.gov.hk/BLIS\\_Export.nsf/findChinSection?OpenAgent&View\\_name=ProCurAllChinDoc&section\\_choose=CAP%20245&chapter\\_choose=Chapter%20245](http://www.legislation.gov.hk/BLIS_Export.nsf/findChinSection?OpenAgent&View_name=ProCurAllChinDoc&section_choose=CAP%20245&chapter_choose=Chapter%20245)>。(2008 年 12 月 6 日)

<sup>2</sup> 本文統計利用 wisenews<

<http://prd2-libwisearch.wisers.net/easyaccess1.lib.cuhk.edu.hk/ws5/index.do>>(2008 年 12 月 15 日)

<sup>3</sup> 「爭居權者抗議破門入屋拉人」，明報，2002 年 5 月 10 日，A10

<sup>4</sup> 「爭居權者政府總部遊行被拒」，明報，2002 年 06 月 26 日，A08

<sup>5</sup> 「爭居權者抗議破門入屋拉人」，明報，2002 年 5 月 10 日，A10

參與的遊行便多達 6 次，她們所關注的事項更不單只局限於有關民生的事務，而且有關於社會性事務，例如在 2006 年間便發動了一系列反對電台推出侮辱婦女的網上調查，<sup>6</sup>而且在 2007 年，婦女團體更進一步發動一次更大型的遊行，原因是當時天水圍被為「悲情城市」，故此，婦女團體便發起一次遊行，遊行人數更多達數百人。<sup>7</sup>由此可見，婦女團體在發起遊行方面日趨積極，所扮演的角色日漸重要。另一方面，在我的統計中，另外一個特點是中產甚少遊行，在 2003 年以前，中產只發起了一次遊行，由此可見，中產對於以遊行方式向爭取自己的權利並不熱衷。

由這個統計數字中可以反映出在該 9 年間香港的遊行主要的事項也是一些社會性事務。在最多遊行次數的五個項目中，也可以概括為一些民生項目，除了最為直接與民生有關的「民生」項目遊行外，還有其他的遊行也是大致與民生有關，當中例如在交通方面，在這 9 年內市民普遍要求交通機構去降低車費票價，而且這個情況十分普遍，不論是巴士，地鐵，還是小輪也有出現這個情況。另一方面，僱員權益也是其中一個重要的項目，在這 9 年中，每一年均有出現大量工人被欠薪的情況，特別是在 2007 年便出現了扎鐵工人因為對於薪金不滿而發動了一系列的遊行和抗議，而且還有其他因為分判問題而引致的工人欠薪，導致了不少遊行出現。加上還有因為房屋而出現的遊行，他們一方面要求政府減稅，另一方面希望可以改善樓宇的設施。最後的是有關教育的遊行，他們遊行的原因通常是因為反對基準試的推行和反對政府削減教育機構的準貼有關。由此可見，在 1999-2007 這九年間，香港發生的遊行大多數是基於與民生相關的事務所引起的。

另一方面，在這 9 年內亦出現了一些有關政治的遊行，當中較為受香港市民所重視的包括了一系列的反對廿三條立法的遊行和自 2003 開始由民間人權陣線所舉辦的七一遊行。儘管在表中遊行的數目中未能夠反映出他們的重要性和受注目的程度，但是這兩個遊行的參考人數均十分高，例如在 2002 年 12 月 13 日所舉辦的反對廿三條立法大遊行便有 60000 名市民參考，成為了當時香港自回歸後最多人參與的遊行，其後在 2003 年所舉辦的七一遊行的參與人數更多，高達五十萬人，到了 2004 年的七一大遊行也有數以十萬計的香港市民上街，由此可見，儘管在這個統計中未能夠反映出他們的重要性，但是從人數上統計時，便可以發現這些政治為主題的遊行仍然是十分重要的。

由此可見，在香港 1999-2007 年間的遊行中，以一些與社會性事務有關的遊行次數較多，但是在意義上和人數上佔有優勢的卻是一些與政治有關的遊行，故

<sup>6</sup> 「《架勢堂》辦「最想非禮女藝人」選舉 婦團六四集簽名 抗議商台性別歧視」，明報，2006 年 6 月 5 日，A06。

<sup>7</sup> 「衝出圍城遊行人數遜預期 社工：新移民不想「搞對抗」不願站出來」，明報，2007 年 11 月 26 日，A08。

此，基於七一遊行在人數上佔有極其重要的意義，而且七一遊行不但包括反對廿二條立法，另一方面還有其他對政府的不滿，故此，下文將會以七一遊行前後前探討社會和政府之間的態度差異。

### 七一前廿三條立法的過程

政府在廿三條的立法過程中與香港市民的觀感亦出了一定的距離，兩者之間的距離可以在七一遊行中看到，例如曾經出任行政局議員的麥列菲菲在七一遊行中表示她上街遊行的原因正是基於特區政府為《基本法》廿三條立法時的程序並不恰當，而且她認為政府進行立法的時候，往往是先推出白紙草案，其後才推出藍紙草案，然而，在進行廿三條立法的時候，一開始便推出了藍紙草案，麥列菲菲更稱這是「30年來從未如此做過」<sup>8</sup>另一方面，在立法會上亦有議員曾經提出廿三條立法超出了保護國家安全的需要，給予了很大的空間讓政府有方法去打壓異己，使制衡的力量日益減弱。不論是民間組織還是傳媒的生存空間便日益收縮。<sup>9</sup>在當時大律師公會提出了數點準則，要求特區政府在立法的時候，採用該些準則作為參考，當中包括了：

「廿三條條文要求內容立法，其次把現存法例中不合時宜或不再適用的條文改變，最後是條文必須客觀，無稜兩可和字義不清的條文，這些政治罪行便會製造白色恐怖，傳媒會為求避免被刑事起訴而自我審查...最終使公共空間將大大收窄」

然而在最後提出的藍紙草案中，卻未能符合有關要求，<sup>10</sup>加上，因為政府提出的藍紙草案嚴重地影響了一些基本的人權，例如言論自由，新聞自由，結社自由等，引來香港市民的強烈不滿，<sup>11</sup>最終促使了七一遊行的出現。

此外，亦有學者質疑基於在2003年發生非典型肺炎，影響了廿三條草案的討論，他認為如困強行通過，後遺症甚多，後果不堪設想，<sup>12</sup>而且更嚴重的是，《國家安全（立法條文）條例草案》內對於犯罪的字詞欠缺清晰的定義，例如「懷有...意圖」已經犯了罪。而且在最後的修訂中並沒有修改這一部分。<sup>13</sup>此外，在不論是法律界還是新聞界對於該草案的內容亦有一定的異議，例如法律界別中，認為該草案中對於「煽動刊物」一詞的定義並不明確，更嚴重的是當立法會議員向葉劉淑儀提出質問時，亦不能夠清晰地作出界定，在新聞界方面，他們極為關注有關竊取或披露國家機密的問題，而且政府的官員亦不能夠解釋在該條條例下，甚麼資料才會被包括在內。<sup>14</sup>基於政府與市民出現隔閡，而且他們盲目推行廿三條

<sup>8</sup> 「先推藍紙草案 麥列菲菲指立法程序不當」，明報，7月2日，A10。

<sup>9</sup> 吳靄儀，《吳靄儀23條立法日誌》，（香港：壹出版有限公司，2004年），頁87。

<sup>10</sup> 梁家傑，《你好，我係梁家傑》，（香港：Tom (Cup Magazine) Publishing Limited，2005年），頁289。

<sup>11</sup> 吳靄儀，《吳靄儀23條立法日誌》，（香港：壹出版有限公司，2004年），頁89。

<sup>12</sup> 王友金，「咬文嚼字說23條」，載《23條立法論叢》，（香港：明報出版社，2004年）頁23。

<sup>13</sup> 王友金，「23條立法應再深入討論」，載《23條立法論叢》，（香港：明報出版社，2004年）頁77-80。

<sup>14</sup> 余若薇，《薇觀政治》，（香港：壹出版有限公司，2005年），頁27。

立法，促使七一遊行的出現。

### 七一後政府的採取方法

香港市民在 2003 年的七一遊行中明確地表達了他們對於廿三條立法的反感，在社會心態方面，香港大學民意調查網站曾經做了一個調查，有關香港市民對於政府就廿三條立法作出三項修訂後的意見，當中結果反映出市民仍然反對政府就廿三條進行立法，當中反對繼續立法的被訪者有接近五成四，而支持的被訪者僅得 23%。<sup>15</sup> 由此可見，即使香港市民在七一遊行中表達了反對廿三條立法的聲音後，政府仍然傾向進行立法，只是就一些具爭議的條文作出修改，由此可見，政府與社會民意之間出現了一定的距離。另一方面，政府作出這樣的修改亦可以反映出他們並未能夠確實地掌握香港市民在七月一日上街的真正原因，根據香港大學民意調查網站所做的調查發現，有接近九成的受訪者是基於政府要推行廿三條立法而決定上街遊行，故此，參與遊行的香港市民目標十分清晰，反對廿三條立法是們其中一個上街的原因。<sup>16</sup> 加上，在七一遊行中的標語和口號均可以側面地找出參與遊行的香港市民在七一前後的心態，當中其中一個最經常出現的標語是「反對 23 還政於民」，此外還有「抗議粗暴立法」和<sup>17</sup>「反對《基本法》第 23 條立法」等的標語，<sup>18</sup> 由此可見，在七一遊行中，其中一個最重要的口號是反對廿三條立法。加上，陳弘毅在七一遊行後亦明言，在七一遊行後再把部份具爭議性的條文作出更改已經於事無補，<sup>19</sup> 當中政府在七一遊行後，只提出對廿三條的草案作出修改，亦可以反映出政府與社會之間出現距離。另一方面，政制事務局局長林瑞麟在七一遊行後強調香港市民基本上支持國家安全法的立法，並且作出三項修訂，首先把容許新聞界以「公眾利益」作為抗辯的理由，其次，進入市民住所搜查仍然需要向法庭申請搜查令，將草案中不用申請搜查令一項刪除，最後，在取締組織方面，刪除了「取締在香港附屬中國的組織」<sup>20</sup>。在綜合各方面的意見和例證後，政府在廿三條問題上僅以 3 項修訂明顯未能夠滿足市民的需求，可見政府與在七一後依然固我。

### 對遊行人數的錯誤估計

從特區政府對上街人數的預測和實際香港市民上街人數的差距中亦可以反映出兩者在七一前後在心態上的差異。儘管特區政府的事後強調他們並沒有低估遊行人數，但是從限多側面的事實卻可以反映出他們的對於遊行人數的低估。首先，政府的事後強調他們並沒有低估遊行的人數，因為中央政策組在六月底的時

<sup>15</sup> 「『七一遊行』後基本法第 23 條民意調查」，2008 年 12 月 6 日，〈

<http://hkupop.hku.hk/chinese/archive/report/71b123/findings.html>〉，(2008 年 12 月 6 日)

<sup>16</sup> 陳紹文，鍾庭耀，「調查發現：7.1 遊行目的明確 參與者多屬中產階級」，載香港大學民意調查網站，〈<http://hkupop.hku.hk/>〉，(2008 年 12 月 6 日)

<sup>17</sup> 《壹週刊》，特刊，(2003 年 7 月 2 日)：頁 1，10。

<sup>18</sup> 「港人大遊行反國安法」，《亞洲週刊》，第十七卷，第二十八期 (2003 年 7 月 14 日)，頁 26。

<sup>19</sup> 「陳弘毅：應押後立法」，明報，2003 年 7 月 3 日，A4。

<sup>20</sup> 「政制事務局局長談話內容 (一)」，政府新聞公報，2003 年 7 月 5 日

候，便已經估計可能有超過一百萬人會上街遊行，然而，他們往往也只是在公開場合中表示預計最多只有十餘萬人，加上在遊行時的部署中，也可以反映出政府對於遊行的錯誤估計，例如警方所作出的人流管制計劃僅僅是用作十餘萬人的安排，<sup>21</sup>結果當日有些遊行人士要等待 5 小時才可以起步。<sup>22</sup>由這兩個事實中可以反映出當時特區政府對於七一遊行的人數估計並不準確，低估了當日遊行市民的数量。

### 政府官員的角色

加上，官員的態度亦明顯與香港市民的心態有一定的差距，這種分野可以在七一遊行前後反映出來。當中的例子包括有葉劉淑儀，她認為香港市民在七一上街只是因為他們有閒暇。結果這段說話招致她在七一遊行中其中一個焦點，當中不但在七一遊行中被李卓人用作使遊行人士情緒更形高漲的方法，加上，在七一遊行中，葉劉淑儀成為了聲討的目標，更為遊行人士明言他們是基於葉劉淑儀囂張的態度和嘴臉而上街遊行。<sup>23</sup>另一方面，根據調查所得，有超過七成上街的香港市民是在一星期前已經決定了要參與七一遊行，當中更有超過兩成的受訪者是在一個月前已經決定了要參加七一遊行，<sup>24</sup>其後，民間人權陣線亦強調引致 50 萬香港市民上街的原因是因為當時市民對於特區政府過去種種施政失敗和 23 立法所引致的。使他們被迫要選擇上街遊行去表達自己的不滿。<sup>25</sup>加上，在進行諮詢的過程中，政府並不傾向理會社會上反對的聲音，例如他們一開始便推出藍紙草案而非白紙草案，而且政府的態度是希望可以更直接地完成廿三條的立法程序，故此，政府在審議法案的時候，便利用一天內通過了「逐條審議」的程序。<sup>26</sup>此外，在七一遊行中另外一個被市民攻擊的對象為梁錦松，<sup>27</sup>原因是他在政府加稅前購買了新車，違反了問責制主要官員守則，<sup>28</sup>此後他的民望下跌，評分由 50 多分下跌至 2003 年 4 月的 40.4 分，<sup>29</sup>支持罷免他的人亦日趨上升，在 2002 年只是有兩成多受訪者，到了 2003 年 3 月中便上升至 35.1%，其後在 6 月時更上升至 46.1%。<sup>30</sup>由此可見，政府對於對於香港市民的訴求充耳不聞，反之，只

<sup>21</sup> 「中策組估人數 行會毫無準備」，明報，2003 年 7 月 12 日，A12。

<sup>22</sup> 「警力不足 銅鑼灣大混亂」，明報，2003 年 7 月 2 日，A6。

<sup>23</sup> 「臉蛋反 23 戴孝喻心死」，明報，2003 年 7 月 2 日，A4。

<sup>24</sup> 「2003 年七一遊行現場抽樣意見調查」2003 年 7 月，<

[http://hkupop.hku.hk/chinese/report/jul1\\_2003\\_onsite/freq.html](http://hkupop.hku.hk/chinese/report/jul1_2003_onsite/freq.html)>，(2008 年 12 月 6 日)

<sup>25</sup> 胡露茜，〈民間人權陣線代表 2003 民主大會發言內容〉，載編輯《七月，人民，力量》編委會，《七月，人民，力量》，(香港：民間人權陣線，2004 年)，頁 90-91。

<sup>26</sup> 吳靄儀，《吳靄儀 23 條立法日誌》，(香港：壹出版有限公司，2004 年)，頁 93。

<sup>27</sup> 《壹週刊》，特刊，(2003 年 7 月 2 日)：頁 14。

<sup>28</sup> 吳靄儀，《吳靄儀 23 條立法日誌》，(香港：壹出版有限公司，2004 年)，頁 71。

<sup>29</sup> 「三項財政司司長梁錦松民望指標」，2003 年 7 月，<

<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/poresign/popantony/3ind/poll/datatables1.html>>，(2008 年 12 月 6 日)

<sup>30</sup> 「市民對梁錦松續任財政司司長的假設投票結果」，2003 年 6 月 17 日，<

<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/poresign/popantony/vote/poll/datatables1.html>> (2008 年 12 月 6 日)

希望可以在短時間把法案通過。

### 長期對形勢的錯誤評估

加上，引致五十萬人上街的另外一個原是香港市民對於政府長時期的不滿，兩者日益疏離，使他們不得不去上街遊行去表達自己的不滿。一如呂大樂所言，引致五十萬人上街的真正原因，是因為大多數人對於董建華政府不滿，除了上述的有關廿三條立法引起的爭議外，香港市民對於董建華政府最大的不滿是過往的他的言行「偏離了香港市民既有的價值觀和原則，違反了香港人的常理」，使香港市民不滿，<sup>31</sup>另一方面，一般市民眼中政府的「施政方式，手法，程序和內容均違反香港人一貫以來所接受的一套行爲。加上政府未能夠體察出市民真正所需要的是甚麼，沒有了解民間的聲音，以致破壞了政府和香港市民之間原有的理解。<sup>32</sup>另一方面，特區政府認為解決經濟困難即可以解決其他社會上的矛盾，紓緩反政府的壓力。他認為經濟救援措施可以重建管治威信，透過一些小恩小惠去安撫中產在法治和自由方面的讓步，<sup>33</sup>

然而，這樣做並不能夠對症下藥，解決在當時政府面對的問題，所以在 2003 年的七一遊行中，能夠推動中產上街的並非一些經濟上的問題，例如負資產，就業問題等，<sup>34</sup>背後真正能使他們上街遊行的是他們在「精神上的疏離和價值與認同上的抗拒」，即他們的既有的價值觀被打破，加上在廿三條立法中使中產感到他們長時期的理念受破壞而感到憤怒<sup>35</sup>。在由此可見，在 2003 年的七一遊行正好反映了過去特區政府與香港市民的疏離的情況，而且政府亦未能夠正確地掌握民意，使七一遊行出現。

綜合全文，在 2003 年的七一遊行中所的訴求和七一遊行前後所發生的相關新聞中，可以反映出當時政府未能夠正確地掌握民意，往往出現錯誤判斷時局的情況。

The Chinese University of Hong Kong

<sup>31</sup> 呂大樂，「政府尚欠市民一個交代」，載呂大樂，《中產好痛》，（香港：進一步多媒體有限公司，2004 年），頁 126-127。

<sup>32</sup> 呂大樂，「香港仍然有希望」，載呂大樂，《中產好痛》，（香港：進一步多媒體有限公司，2004 年），頁 130-131。

<sup>33</sup> 陳和順，「新會運動的開始」，載葉健民編《以香港方式繼續愛國：解讀二十三條爭議及七一大遊行》，（香港：新力量網絡，2003 年），頁 92-95。

<sup>34</sup> 呂大樂，「中產政治勢力抬頭」，載陳和順，張炳良編，《十年回歸，十年盤點》，（香港：Up Publications Limited，2007 年），頁 38。

<sup>35</sup> 陳和順，「新會運動的開始」，載葉健民編《以香港方式繼續愛國：解讀二十三條爭議及七一大遊行》，（香港：新力量網絡，2003 年），頁 92-95。

參考書目：

雙語法律資料系統。 <

[http://www.legislation.gov.hk/BLIS\\_Export.nsf/findChinSection?OpenAgent&View\\_name=ProCurAllChinDoc&section\\_choose=CAP%20245&chapter\\_choose=Chapter%20245](http://www.legislation.gov.hk/BLIS_Export.nsf/findChinSection?OpenAgent&View_name=ProCurAllChinDoc&section_choose=CAP%20245&chapter_choose=Chapter%20245)> (2008年12月6日)

本文統計利用 wisenews <

<http://prd2-libwiseseach.wisers.net/easyaccess1.lib.cuhk.edu.hk/ws5/index.do>> (2008年12月15日)

「爭居權者抗議破門入屋拉人」。明報。2002年5月10日。A10。

「爭居權者政府總部遊行被拒」。明報。2002年06月26日。A08。

「《架勢堂》辦「最想非禮女藝人」選舉 婦團六四集簽名 抗議商台性別歧視」。明報。2006年6月5日。A06。

「衝出圍城遊行人數遜預期 社工：新移民不想「搞對抗」不願站出來」。明報。2007年11月26日。A08。

「先推藍紙草案 麥列菲指立法程序不當」。明報。7月2日。A10。

吳靄儀。《吳靄儀 23 條立法日誌》。香港：壹出版有限公司，2004年。

梁家傑。《你好，我係梁家傑》。香港：Tom (Cup Magazine) Publishing Limited，2005年。

王友金。「咬文嚼字說 23 條」。載《23 條立法論叢》。香港，明報出版社，2004年。

王友金。「23 條立法應再深入討論」。載《23 條立法論叢》。香港，明報出版社，2004年。

余若薇。《薇觀政治》。香港：壹出版有限公司，2005年。

「『七一遊行』後基本法第 23 條民意調查」。2008年12月6日。 <

<http://hkupop.hku.hk/chinese/archive/report/71bl23/findings.html>> (2008年12月6日)

陳耀文，鍾庭耀。「調查發現：7.1 遊行目的明確 參與者多屬中產階級」。載香港大學民意調查網站。 <<http://hkupop.hku.hk/>>。(2008年12月6日)。

《壹週刊》。特刊。(2003年7月2日)：頁1，10。

「港人大遊行反國安法」。《亞洲週刊》。第十七卷，第二十八期(2003年7月14日)。頁26。

「陳弘毅：應押後立法」。明報。2003年7月3日。A4。

「政制事務局局長談話內容(一)」。政府新聞公報。2003年7月5日。

「中策組估人數 行會毫無準備」。明報。2003年7月12日。A12。

「警力不足 銅鑼灣大混亂」。明報。2003年7月2日。A6。

「臉蛋反 23 戴孝喻心死」。明報 2003年7月2日。A4。

「2003年七一遊行現場抽樣意見調查」2003年7月。 <

[http://hkupop.hku.hk/chinese/report/jul1\\_2003\\_onsite/freq.html](http://hkupop.hku.hk/chinese/report/jul1_2003_onsite/freq.html)>。(2008年12月6日)

胡露茜。 <民間人權陣線代表 2003 民主大會發言內容>。載編輯《七月·人民·力量》編委會。《七月·人民·力量》。(香港：民間人權陣線，2004年。

《壹週刊》。特刊。(2003年7月2日)：頁14。

「三項財政司司長梁錦松民望指標」· 2003 年 7 月 · <  
<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/poresign/popantony/3ind/poll/datatables1.html>> · (2008 年 12 月 6 日) ·

「市民對梁錦松續任財政司司長的假設投票結果」· 2003 年 6 月 17 日 · <  
<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/poresign/popantony/vote/poll/datatables1.html>> · (2008 年 12 月 6 日) ·

呂大樂 · 「政府尚欠市民一個交代」 · 載呂大樂 · 《中產好痛》 · 香港：進一步多媒體有限公司 · 2004 年 ·

呂大樂 · 「香港仍然有希望」 · 載呂大樂 · 《中產好痛》 · 香港：進一步多媒體有限公司 · 2004 年 ·

陳和順 · 「新會運動的開始」 · 載葉健民編 · 《以香港方式繼續愛國：解讀二十三條爭議及七一大遊行》 · 香港：新力量網絡 · 2003 年 ·

呂大樂 · 「中產政治勢力抬頭」 · 載陳和順 · 張炳良編 · 《十年回歸 · 十年盤點》 · 香港：Up Publications Limited · 2007 年 ·

陳和順 · 「新會運動的開始」 · 載葉健民編 · 《以香港方式繼續愛國：解讀二十三條爭議及七一大遊行》 · 香港：新力量網絡 · 2003 年 ·



香港中文大學

The Chinese University of Hong Kong



未扣除不合定義後遊行情況

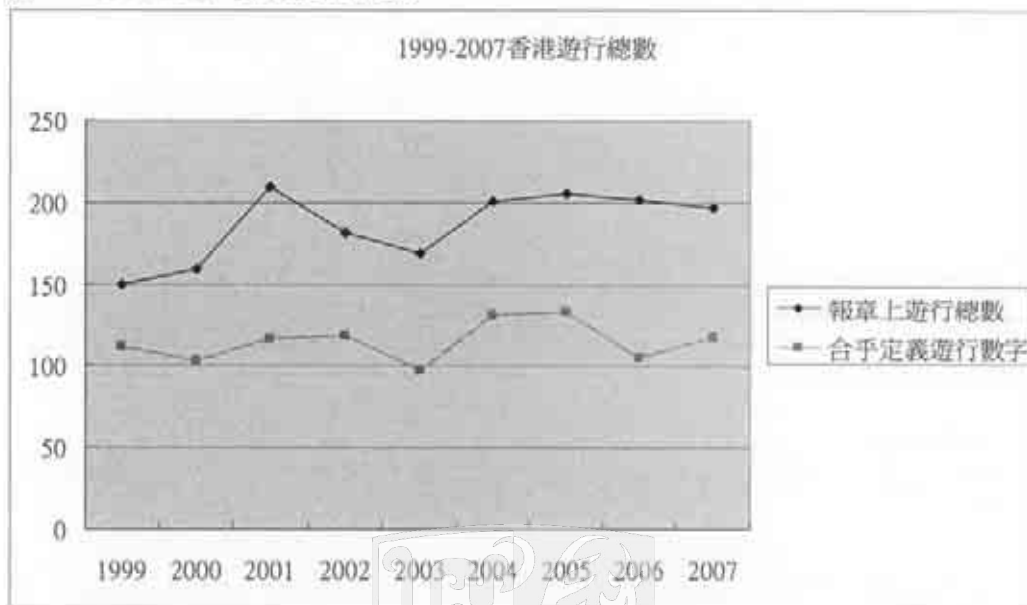
type	日本侵華及相關新聞	居留權問題	僱員權益	經濟	教育	法輪功	政制發展民主	政府內部	工業	環保	房屋	福利政策	公眾衛生	醫療問題	反對官員	六四	重建/安置	治安	工業安全	傳媒	法律	盜版	人權	噪音	民生	賭博	文化	其他	總數		
	1999	10	25	18	9	7	5	8	1	7	1	3	12	9	5	1	2	2	1	1	1	3	4	2	1	0	11	0	0	1	150
	2000	7	7	17	1	9	3	16	2	3	0	9	7	3	1	10	3	9	0	2	0	10	0	8	2	11	0	0	10	160	
	2001	7	5	28	9	5	10	21	2	5	2	16	14	10	6	1	7	2	1	3	2	1	1	0	4	3	25	6	0	14	210
	2002	7	20	33	10	3	4	23	0	3	0	17	9	2	0	10	4	3	1	0	2	12	1	8	0	12	1	0	2	182	
	2003	1	1	14	13	16	0	20	5	1	0	12	14	9	6	3	9	1	2	3	1	0	3	4	0	5	17	1	0	8	169
	2004	8	3	32	10	12	1	26	21	5	0	10	6	1	5	6	2	3	0	0	1	1	0	0	3	15	2	3	11	201	
	2005	9	1	27	9	12	1	31	17	3	0	14	18	9	2	7	3	2	4	0	0	3	0	2	1	19	1	0	11	206	
	2006	3	4	34	4	10	3	39	2	0	3	19	9	3	4	6	0	2	0	2	1	4	1	1	0	0	38	0	4	6	202
	2007	1	1	24	7	13	0	26	11	2	1	18	12	10	4	15	0	1	4	0	2	0	0	1	0	19	2	11	12	197	
總數		53	67	227	72	87	27	210	61	29	7	118	107	65	31	49	41	18	25	9	9	11	35	8	24	14	#	13	18	75	

扣除不合定義後遊行情況

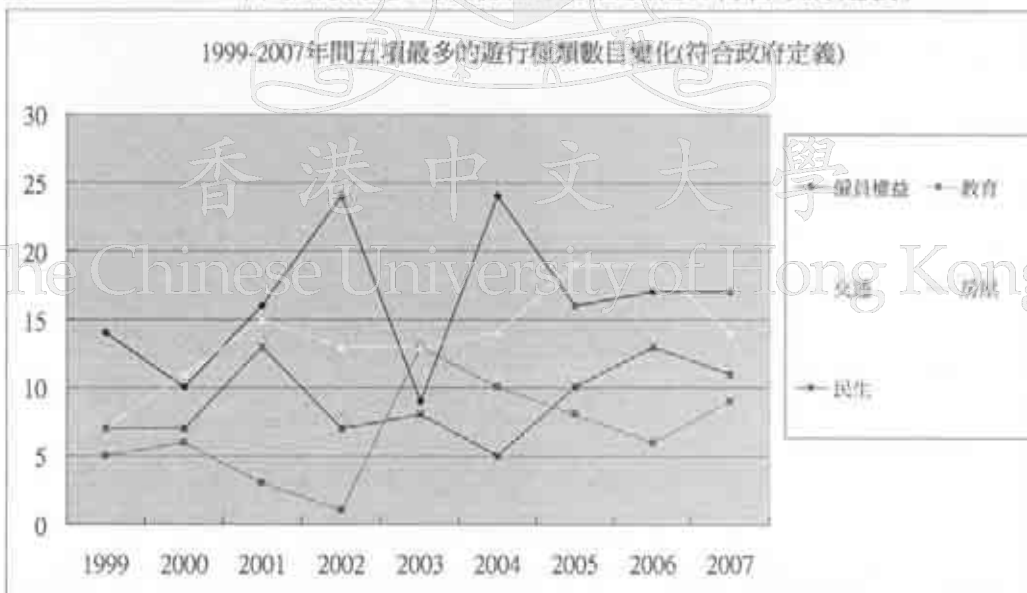
type	日本 侵華 及相 關新 聞	居留 權問 題	僱員 權益	經濟	教育	法輪 功	政制 發展/ 民主	政府 內部	工業 環保	房屋 政策	福利 衛生	醫療 問題	反對 官員	重建/ 安置	治安	工業 安全	傳媒 法律	盜版 人權	噪音 民生	賭博	文化 保育 其他	總數								
1999	6	19	14	5	5	4	7	0	6	0	3	9	1	1	1	1	0	1	3	2	0	0	7	112						
2000	0	5	10	0	6	2	11	1	3	0	5	7	4	2	1	7	1	9	0	1	0	5	2	7	103					
2001	3	4	16	5	3	4	15	2	4	2	7	7	6	4	1	5	1	3	1	0	1	0	3	1	116					
2002	6	18	24	6	1	2	13	0	2	0	5	8	0	0	8	2	2	1	0	0	1	5	1	4	0	7	118			
2003	0	0	9	9	13	0	13	2	0	0	5	10	6	5	2	2	0	1	2	0	0	2	2	0	2	8	1	0	3	97
2004	4	3	24	7	10	1	14	15	4	0	5	8	4	1	1	5	2	2	0	0	0	0	0	1	5	2	3	10	131	
2005	6	0	16	4	8	1	19	14	3	0	5	16	7	2	4	2	2	2	0	0	2	0	1	1	10	1	0	7	133	
2006	3	4	17	2	6	2	19	2	0	1	13	4	2	1	4	0	1	0	1	1	3	0	0	0	13	0	2	4	105	
2007	0	1	17	5	9	0	14	10	2	0	8	8	7	2	8	0	1	2	0	2	0	0	0	0	11	0	4	6	117	
總數	28	54	147	43	61	16	125	46	24	3	56	77	42	20	30	24	11	19	7	5	5	22	5	13	7	81	6	9	46	

以上兩表中黃色為9年內最多5個遊行項目，綠色為當率最高5個遊行項目

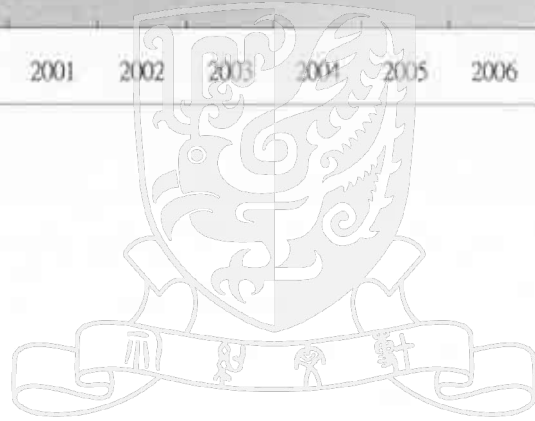
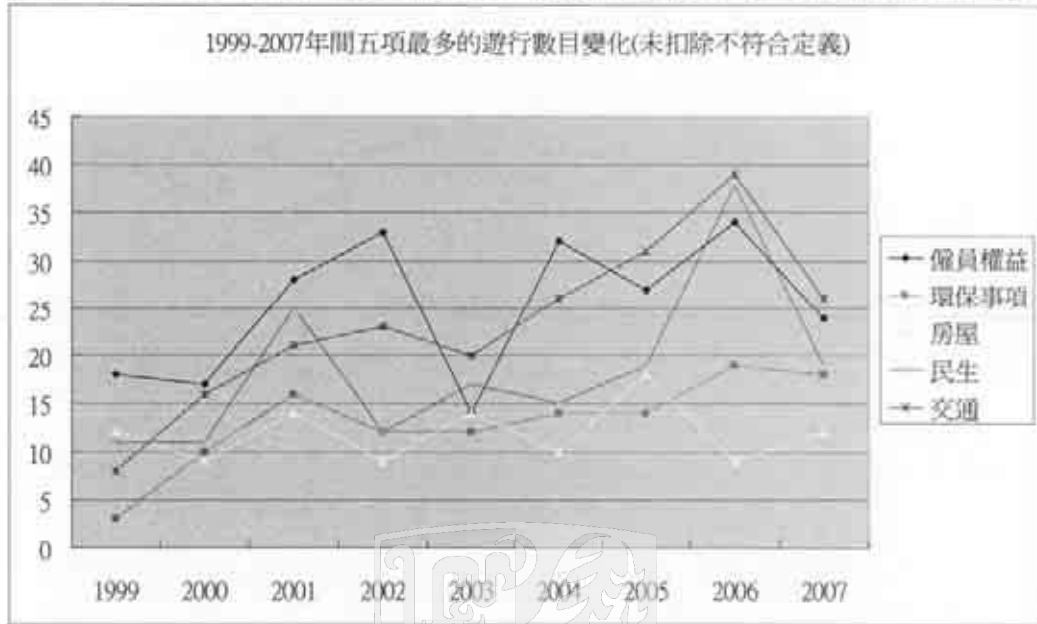
圖一：1999-2007 香港遊行總數



圖二：1999-2007 年間五項最多的遊行種類數目變化 (符合政府定義)



圖三：1999-2007 年間五項最多的遊行種類數目變化（未扣除不符合政府定義）



香港中文大學

The Chinese University of Hong Kong